

Звержедам!
22.04.2016

На основание чл.2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ



на 29.03.2016 г. от 10.00 часа в Заседателната зала на "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение – София" ЕАД, с адрес: бул. "Македония" № 38, започна работа Комисия за получаване, разглеждане и оценка на оферти по публична покана, изх. №219 /15.03.2016г. за обществена поръчка с предмет: „Абонаментно извънгаранционно обслужване на медицинска апаратура за нуждите на "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София" ЕАД по обособени позиции", назначена със Заповед № 334/28.03.2016 г. на Изпълнителния директор на "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София" ЕАД в състав:

Председател:

д-р Панчо Бориславов Панчев - н-к ОАИЛ, Зам. директор „Организация" в "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София" ЕАД;

Членове:

1. инж.Благой Пиналски - ръководител отдел „АСД" в "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София" ЕАД за член на комисията;
2. д-р Мария Кунчева - лекар в Медико-диагностична лаборатория в "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София" ЕАД;
3. Георги Давидков - и.д. главен счетоводител в „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение активно лечение-София" ЕАД;
4. Маргарита Величкова - икономист ОП в „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение активно лечение-София" ЕАД

Резервни членове: 1. д-р Марианка Павлова – н-к в Медико-диагностична лаборатория в "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София" ЕАД за председател на комисията;

2. Радослав Вангелов - ел. техник в отдел „Административно стопански дейности" в "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение- София" ЕАД;

Председателят на Комисията получи от деловодството на "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София" ЕАД списък с участниците и представените оферти, в срока за подаване на предложенията - 16.00 часа на 28.03.2016 г.

Членовете на Комисията подписаха декларации за обстоятелства по чл.35, ал.1, т.2-4 от ЗОП.

При отваряне на офертите не присъстваха участници или техни упълномощени представители.

Офертите за участие в обществена поръчка с предмет „Абонаментно извънгаранционно обслужване на медицинска апаратура за нуждите на "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София" ЕАД по обособени позиции" са подадени в следната последователност:

1. „АПР" ООД с вх. № 245/23.03.2016г., 10,30 часа, обособени позиции 6 и 7;
2. „ИНФОМЕД" ЕООД с вх. № 247/24.03.2016г., 10,00 часа, обособени позиции 13, 31, 32, 34;
3. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ" ООД с вх. № 249/24.03.2016г., 13,30 часа, обособени позиции 14, 25, 26;
4. „ИНТЕР БИЗНЕС 91" ЕООД с вх. № 252/25.03.2016, 10,30 часа, обособена позиция 10;
5. „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕТШАНЪЛ" ЕООД с вх. №253/25.03.2016г. 11,00 часа, обособени позиции 15,16,17,20 и 30;
6. „ТОП ДИАГНОСТИКА" ООД с вх. № 256/25.03.2016г., 13,30 часа, обособена позиция 9;

7. „ДЕМА ДАСКАЛОВ“ ООД с вх. № 257/25.03.2016г., 14,00 часа, обособени позиции 10, 11, 12, 21, 22;
8. „ХРОНО“ ООД с вх. № 258/28.03.2016г., 10,00 часа, обособени позиции 8;
9. ЕТ „НИКАТ-НИКОЛАЙ ТЕРЗИЕВ“ с вх. № 259/28.03.2016г., 13,00 часа, обособени позиции 3, 4, 5;
10. „МЕДИЛОН“ ЕООД с вх. № 260/28.03.2016г., 13,03 часа, обособена позиция 33;
11. „ДЖИ -МЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с вх. № 261/28.03.2016г., 13,06 часа, обособени позиции 18, 19, 23, 24 и 27;
12. „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с вх. № 263/28.03.2016г., 14,20 часа, обособени позиции 1, 2;
13. „Лидекс 2000“ ООД с вх. № 265/28.03.2016г., 15,00 часа, обособена позиция 5;
14. „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ“ ЕООД с вх. № 266/28.03.2016г., 15,15 часа, обособени позиции 15, 16, 17, 20, 21, 22;
15. „ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с вх. № 166/19.02.2015г., 14,05 часа, обособени позиции 28, 29;

Комисията отвори пликовете с офертите на участниците по реда на тяхното подаване.

1.Офертата на „АПР“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособени позиции 6 и 7;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 90 дни.

2.Офертата на „ИНФОМЕД“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособена позиция 13, 31, 32, 34.

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 60 дни.

3.Офертата на „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219 /15.03.2016г., обособени позиции 14, 25, 26;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 180 дни.

4.Офертата на „ИНТЕР БИЗНЕС 91“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособена позиция 10;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 60 дни.

5.Офертата на „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособени позиции 15,16,17,20 и 30;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 180 дни.

6.Офертата на „ТОП ДИАГНОСТИКА“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособена позиция 9;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 60 дни.

7.Офертата на „ДЕМА ДАСКАЛОВ“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособени позиции 10, 11, 12, 21, 22;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 60 дни.

8.Офертата на „ХРОНО“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособена позиция 8;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 90 дни.

9. Офертата на ЕТ „НИКАТ-НИКОЛАЙ ТЕРЗИЕВ“ е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособени позиции 3, 4, 5;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 90 дни.

10. Офертата на „МЕДИЛОН“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособена позиция 33;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 120 дни.

11. Офертата на „ДЖИ -МЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособени позиции 18, 19, 23, 24 и 27;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 60 дни.

12. Офертата на „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособени позиции 1, 2;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 120 дни.

13. Офертата на „ЛИДЕКС 2000“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособена позиция 5;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 30 дни.

14. Офертата на „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособени позиции 15, 16, 17, 20, 21, 22;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 120 дни.

15. Офертата на „ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в публична покана №219/15.03.2016г., обособени позиции 28 и 29;

Комисията отвори плика, обяви ценовото предложение на участника и подписа техническото и ценово предложение. Срокът на валидност на офертата е 180 дни.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

След това членовете ѝ разгледаха офертите на участниците за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея.

1. „АПР“ ООД – комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата и ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
2. „ИНФОМЕД“ ЕООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата и ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
3. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата и ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
4. „ИНТЕР БИЗНЕС 91“ ЕООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата и ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.

5. „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата и ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
6. „ТОП ДИАГНОСТИКА“ ООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата и ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
7. „ДЕМА ДАСКАЛОВ“ ООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
8. „ХРОНО“ ООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
9. ЕТ „НИКАТ-НИКОЛАЙ ТЕРЗИЕВ“ - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата и ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
10. „МЕДИЛОН“ ЕООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
11. „ДЖИ -МЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата и ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
12. „ДЖИ И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата и ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
13. „ЛИДЕКС 2000“ ООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
14. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че на участникът и техническата ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.
15. „ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД - комисията разгледа офертата на участника за съответствие с изискванията на възложителя и установи, че техническата и ценовата му оферта отговарят на всички изисквания на възложителя. Офертата се допуска до оценяване и класиране.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници по критерия „Най-ниска цена“.

Комисията извърши оценяване на предложенията по критерия „Най-ниска цена“. Комисията установи, че участниците „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД и „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД са предложили еднаква цена 15.00 лева без ДДС за обособена позиция №15 Централна мониторна станция Hypervisor VI. Тъй като поръчката се възлага по критерий „най-ниска цена“ и тази цена се предлага от двама участници, на 18.04.2016 г. Комисията проведе жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти. Бяха изготвени две листчета, на които бяха написани наименованията на двамата участници. Листчетата бяха сгънати по начин, непозволяващ тяхното прочитане, поставени в два отделни еднакви непрозрачни плика. Пликовете бяха разбъркани и след това поставени в кутия, която беше затворена и тогава предадена на председателя на комисията. Председателят на комисията отвори кутията, разбърка отново пликовете и взе единия от двата еднакви непрозрачни плика. След отварянето на плика беше прочетено името на участника, чието име председателят изтегли първо от кутията - „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД.

След приключване на процедурата по жребия беше извършено окончателното класиране на участниците по обособени позиции, отразено в Протокол за оценяване – Приложение № 1.

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Абонаментно извънгаранционно обслужване на медицинска апаратура за нуждите на "Четвърта многопрофилна болница за активно лечение-София" ЕАД " по всяка една обособена позиция следните участници:

Име на участника	Месечно абонаментно възнаграждение без ДДС (в лева)_
1. „АПР“ ООД	110,00
2. „ИНФОМЕД“ ЕООД	1120,00
3. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	275,00
4. „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕТШАНЪЛ“ ЕООД	245,00
5. „ТОП ДИАГНОСТИКА“ ООД	50,00
6. „ДЕМА ДАСКАЛОВ“ ООД	220,00
7. „ХРОНО“ ООД	225,00
8. ЕТ „НИКАТ-НИКОЛАЙ ТЕРЗИЕВ“	180,00
9. „МЕДИЛОН“ ЕООД	65,00
10. „ДЖИ -МЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	254,00
11. „ДЖИ.И ХЕЛТКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	550,00
12. „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ“ ЕООД	15,00
13. „ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД	395,89
Обща стойност на месечното абонаментно възнаграждение без ДДС (в лева)	3704,89

Приложение:

1. Протокол за оценяване /Приложение № 1/.

Комисията предава на възложителя цялата документация, събрана в хода на провеждане на обществената поръчка.

КОМИСИЯ:

Председател:

1.....
/ д-р Панчо

Членове:

1.....
/ инж. Г..... лски /

2.....
/ д-р..... ева /

3.....
/..... дков /

.....
а Величкова /

На основание чл.2 от ЗЗЛД